

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:14
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 13:35
Прошло времени	3 час. 20 мин.
Оценка	56,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



P.S. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Нет, данное поведение невозможно рассматривать как норму права, так как оно не имеет письменного закрепления, не санкционировано государством и не подкреплено его силой, однако это поведение является источником права, так как оно обладает признаком всеобщности и устанавливает правило поведения по поводу имущественных и вещных прав. Данная норма не закреплена в письменных документах, то есть она хранится в устной форме, а, соответственно, «göz hakkı» является правовым обычаем как одним из источников права. Признаками обычая является всеобщность, то есть она применяется всеми, устная форма, а также субъекты права имеют представление о таком поведении как о норме права (в международном праве этот признак называется *opinio juris*) - все эти признаки наличествуют в «göz hakkı».
2. С точки зрения гражданского права России, безвозбездная передача какой-либо вещи другому лицу является дарением. Также так как фрукты выставлены на прилавках и предлагаются неопределенному кругу лиц (ограниченным только возрастом), то, согласно Гражданскому кодексу РФ (часть 1), это является публичной офертой, а в момент когда ребенок берет фрукт, он производит акцепт. Данная сделка является реальной и двусторонней.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, золотоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнувшись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодежь статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправят уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Да, в юриспруденции существуют способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю. Царский Указ по аналогии с современным Указом Президента может являться подзаконным актом, однако в сказке нет парламента, форма правления государства - абсолютная монархия, а Указы Царя всегда имеют высшую юридическую силу, поэтому к ним должны применяться по аналогии правила о федеральном законе. В Российском праве некоторые органы имеют право давать толкования по поводу положений федеральных законов: Конституционный суд РФ, Верховный суд РФ, а так же Государственная Дума как орган, разработавший и принявший закон. Толкования и разъяснения не меняют самого текста федерального закона, но раскрывают смысл, не всегда очевидный для других, даже иногда для профессиональных юристов. Толкование права - это одно из базовых умений юриста, существуют несколько видов толкования по разным признакам разделения: например, выше было описано официальное толкование, а также аутентическое - когда толкует принявший нормативно-правовой акт орган, и наоборот когда толкует другой орган, на то уполномоченный, также толкование делится на профессиональное и непрофессиональное. Поэтому на месте Нестора, я бы осуществила толкование данного Указа Царя, оно может быть как от лица царя, в таком случае оно будет официальным, непрофессиональным и аутентичным, так и от лица советника Нестора, тогда толкование будет профессиональным, официальным, но не аутентичным. В тексте толкования, я бы предложила сделать указание на то, что фразы "не знаю куда" и "не знаю что" означают, что Царь должен не знать об этом месте и предмете, никогда о них даже мельком не слышать, это должно быть что-то совершенно необычное и неведомое ранее. Данное толкование не изменяет текст Указа, но сужает его смысл, что правомерно: есть толкования расширяющие и сужающие смысл. В таком случае, задание будет выполнить сложнее и выполнит его скорее всего не всякий: либо никто, либо только один умный претендент, а, соответственно, воля Царя будет удовлетворена.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 0,00 из 12,00

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

- Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
- Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

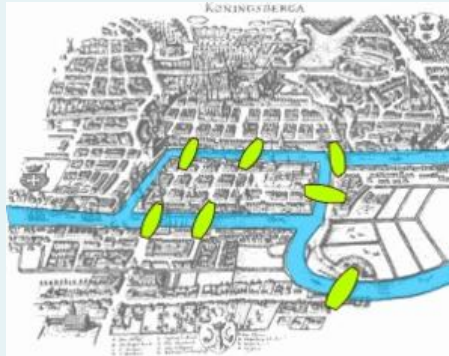


рис. №1

1. Нормы:

- Все заведения осуществляющие доставку продуктов питания и/или готовых блюд обязаны располагаться в нескольких районах Кёнигсберга так, чтобы лица, осуществляющие работу курьеров на основании трудового договора (далее - курьеры), за один день проходили все семь мостов Кёнигсберга так, чтобы не проходить ни по одному из них дважды. Когда курьер пройдёт все семь мостов, его рабочий день считается оконченным.
- При нарушении правил, установленных в пункте 1, на юридическое лицо - организацию, осуществляющую доставку продуктов питания и/или готовых блюд, накладывается административный штраф в размере 1 000 000 (одного миллиона) рублей.

2. Ситуации:

- Курьер Василий пожаловался в полицию, что количество заведений, в которых он работает, и их расположение не позволяет пройти ему все семь мостов, не проходя через один из них дважды. Тогда орган дознания произвел оперативно-розыскные действия, и выяснил, что ООО "Чаёчечек" нарушает установленные нормы и должен арендовать помещение в ещё одном районе города, чтобы курьеры могли проходить семь мостов за день не повторяясь. Было возбуждено дело об административном правонарушении и суд постановил, что ООО "Чаёчечек" обязано выплатить административный штраф в размере одного миллиона рублей и арендовать необходимое помещение.
- Трудовая инспекция обнаружила факт нарушения установленной нормы: курьеров АО "Самокатище" заставляли проходить за один день каждый мост по два раза под угрозой невыдачи заработной платы. Трудовая инспекция обратилась в полицию и было возбуждено дело об административном правонарушении. А курьеры АО "Самокатище" подали коллективный иск на АО "Самокатище", который выиграли и получили компенсацию в размере двойной зарплаты за уже отработанные дни с двойным прохождением мостов, а также моральную компенсацию.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

- Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
- Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
- Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

- Гражданин Иванов нарушил правила дорожного движения, однако у него были чрезвычайные обстоятельства, исключающие нарушение права в данном случае, а именно крайняя необходимость в виде необходимости доставить срочно беременную жену в плохом состоянии в больницу, поэтому гражданин Иванов не совершил административного правонарушения. Сотрудник ГИБДД обязан был отпустить гражданина Иванова, когда тот сослался на крайнюю необходимость, так как Ивано, во-первых, не совершил правонарушения, а во-вторых, действия лейтенанта Упрямова могли привести к последствиям в виде потери плода беременной женщиной, смерти её самой или причинением ей такой задержкой тяжкого или среднего вреда здоровью. Городской суд не мог отказать в принятии жалобы на действия сотрудника ГИБДД, так как установленный срок для подачи жалоб на действия правоохранительных органов составляет более одного месяца, а точнее 6 месяцев со дня нарушения. К тому же срок может быть восстановлен по решению суда по обстоятельствам, указанным в законе, например, если из-за ухода за беременной женой в плохом состоянии, гражданин Иванов не успел подать жалобу раньше.
- Гражданин Иванов ничего не нарушил, и может обжаловать выписанный штраф в суде, сославшись на крайнюю необходимость. Сотрудник ГИБДД нарушил правила осуществления своей деятельности, причём эти нарушения могли повлечь последствия в виде потери плода беременной женщиной, смерти её самой или причинением ей такой задержкой тяжкого или среднего вреда здоровью, он должен быть привлечен к административной ответственности как должностное лицо. Отказ в принятии жалобы городским судом может быть обжалован в суде высшей инстанции, то есть в Верховном суде субъекта (в суде области, республики и приравненным к ним судам).
- Да, изменяются. В таком случае сотрудник ГИБДД должен быть привлечен не к административной, а к уголовной ответственности, так как его действия повлекли смерть ещё нерожденного ребенка или женщины.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Гендиректор кафе поступил неправомерно, так как для применения нормы об увольнении сотрудников из-за чрезвычайных обстоятельств, на территории РФ или субъекта должно быть объявлено чрезвычайное положение, которое не объявлялось на протяжении всей пандемии. Так что расторжение договора в данном случае является безосновательным и может быть обжаловано в суде.
2. Так как прибыль падала, то есть для юридического лица наступил кризис, то генеральный директор Виктор Пончиков мог инициировать процедуру сокращения, по которой он может расторгнуть договор с частью сотрудников без их согласия.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Во-первых, дознаватель и любой другой сотрудник полиции, следственного органа и так далее обязан принять и рассмотреть заявление гражданина, нельзя отказать в принятии заявления, к тому же ссылаясь на тот факт, что Соков пьян, что не установлено в отведенном для того порядке. Во-вторых, дознаватель Краснощёкин угрожал Сокову применением к нему административного наказания, а также в скрытой форме угрожал, что он станет сам фигурантом уголовного дела о краже, что является превышением должностных полномочий. К тому же дознаватель вообще не имеет права избирать меру пресечения, а тем более наказания, - это производится только по решению суда (некоторые меры пресечения также вправе применять следователь). В-третьих, дознаватель не имеет права возбуждать уголовное дело, а соответственно, и отказывать в возбуждении уголовного дела, это должно производиться прокурором с уведомлением следственного органа. К тому же были совершены побои, а как позже выяснилось ещё и причинение тяжкого вреда здоровью, что является компетенцией следственного органа в рамках проведения оперативно-розыскных действий. В-четвертых, срок рассмотрения дела на предмет возбуждения уголовного дела составил более двух месяцев, что является нарушением Уголовно-процессуального кодекса РФ. В-пятых, заключение судебно-медицинской экспертизы и показаний потерпевшего достаточно для возбуждения уголовного дела, так как это является основаниями для возбуждения уголовного дела, согласно УПК РФ, ведь они позволяют установить факт совершения преступления.
2. В данной ситуации дознаватель должен был принять заявление Сокова, не угрожая и не ссылаясь на неустановленное алкогольное опьянение. Далее он должен был передать данное заявление в следственный орган, так как указанное в заявлении преступление не относится к компетенции дознавателя. Затем следственный орган мог провести некоторые действия, например опросить потерпевшего, и направить заявление прокурору для вынесения им постановления о возбуждении уголовного дела.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Бондаренко В.Б. был обязан исполнить обязательство перед самим кредитором, а не перед его братом, так как между Пономаренко С.М. и его братом не было заключено договора цессии. Брат, соответственно, не мог выдать расписку о погашении долга, так как не является кредитором по данному обязательству.
2. Денежные средства С.М. Пономаренко обязан вернуть должник, то есть гражданин Бондаренко В.Б., так как он исполнил обязательство не перед кредитором, он нарушил договор и правила, установленные Гражданским кодексом РФ. Однако Бондаренко В.Б. впоследствии также вправе истребовать у брата С.М. Пономаренко ту переданную ему сумму, как незаконное обогащение или по другим основаниям - например, признание сделки между ними недействительной и последовательной реституцией. Брат С.М. Пономаренко стал бы должником С.М. Пономаренко, если бы Бондаренко В.Б. передал долг этому брату в порядке, предусмотренном ГК РФ, то есть с согласия кредитора, но этого произведено не было.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума должна отклонить данную инициативу, так как прокурор субъекта не является субъектом законодательной инициативы для принятия федеральных законов, согласно Конституции РФ. Если бы проект был внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором РФ, то она должна была бы рассмотреть данный проект на собрании депутатов, так как Генеральный прокурор РФ обладает правом законодательной инициативы.
2. Нет, данная инициатива не соответствует действующему российскому законодательству, так как в Конституции РФ указано, что никто не может быть лишен гражданства. Поэтому даже если бы данная инициатива была бы внесена субъектом, обладающим правом законодательной инициативы, рассмотрена Государственной Думой и Советом Федерации, Конституционный суд постановил бы, что данный закон противоречит Конституции РФ, а значит не может быть принят.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. Отец как соавтор нарушил права второго соавтора, сына, ограничив его права на распоряжение своим произведением, то есть ограничил его исключительные права, что является нарушением, согласно четвертой части Гражданского кодекса РФ. При опубликовании стихотворения было нарушено право автора на имя, принадлежащее второму соавтору - отцу, что также охраняется четвертой частью Гражданского кодекса РФ.
2. Если он не желал публикации стихотворения, он должен был договориться с сыном по поводу публикации, когда он будет взрослее, так как несмотря на разный возраст, отец и сын обладают одинаковыми правами на стихотворение. А при публикации в сборнике должно было быть указание и на второго автора - Илью Сергеевича.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 5,00 из 12,00

Дело о пропавшем триллионе.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Внимательно прочитайте следующий текст:

В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.

В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. На данный момент подобной программы финансирования партий государством не предусмотрена законодательством РФ, поэтому конкретно такая ситуация невозможна. Однако партии на данный момент получают финансирование от граждан, данное финансирование является целевым, то есть полученные пожертвования, партия, как некоммерческая организация, должна тратить только на деятельность, предусмотренную её уставом, а вывод средств и трата на другие личные нужды членов партии может быть квалифицировано как мошенничество, что является уголовно-наказуемым деянием, то есть преступлением. Также, согласно ФЗ "О партийной деятельности", в РФ действуют ограничения на создания партий и проведения деятельности: партия не может осуществлять экстремистскую и террористическую деятельность, её идеология не должна быть националистической, религиозной и так далее (так как является дискриминацией), а также деятельность не должна быть направлена на свержение существующего конституционного строя. В приведенном случае как раз осуществлялось последнее или также подходит под определение экстремистской деятельности, а соответственной регистрации партии может быть отменена Министерством Юстиции РФ. Так что похожая ситуация вполне возможна в РФ.
2. Как было описано выше, речь может идти о совершении такого преступления как мошенничество, а также экстремизм.
3. Для мошенничества поводом может является заявление гражданина об обмане его или получение сведения о махинациях из других источников, например, от органов государственной власти или из выписки счетов; основаниями для возбуждения уголовного дела являются сведения о совершении мошенничества в особо крупных размерах, например, выписки с банковских счетов о переводах, показания членов партии. Для возбуждения дела об экстремизме необходимо также в качестве повода сведений о преступлении от граждан или других источников; основанием является осуществление деятельности, направленной на подрыв конституционного строя, о которой достоверно стало известно, например, из Устава партии, иных принятых документов или из показаний членов партии.

Забавная новость.

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления.

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», – подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

Введение данной новеллы невозможно, так как возникнет коллизия с остальными нормами, причем не только уголовно-процессуального, но и уголовного права. В первую очередь, важно отметить, что таким нововведением нарушаются основные принципы, указанные и в УК РФ, и в УПК РФ: принцип законности, недопустимость объективного вменяния и так далее. Станет возможным привлечение к ответственности лиц, не совершивших преступления, то есть государственные органы, в частности правоохранительные, которые по своей сути, что следует из названия, должны защищать права граждан, будут их нарушать. Во-вторых, в УПК РФ предусмотрены поводы и основания для возбуждения уголовного дела, и основанием является наличие достаточных сведений о совершении преступления, но как могут быть они получены в отсутствие преступления, это будет являться нарушением всех прав граждан и законодательства РФ. В-третьих, уголовные дела возбуждаются для защиты граждан при совершении против них, общества в целом или государства преступления, но если нет преступления, нет потерпевшего, то кого тогда должны защищать? В-четвертых, одной из цели уголовного наказания является восстановление справедливости, но невозможно восстановить справедливость при отсутствии её нарушения или лица, которое нарушило. В-пятых, количество работников следственного органа, органа дознания и прокуратуры ограничено, и если их загрузить помимо реально совершающихся каждый день преступлений ещё и несуществующими, то эффективность работы сильно пострадает, она снизится, снизится раскрываемость реальных преступлений, что может привести наоборот к увеличению преступности, так как настоящие преступники останутся на свободе из-за понижения эффективности.

В итоге такое нововведение приведет к ещё большему нарушению прав, но уже со стороны правоохранительных органов, а не к профилактике преступлений, или вызовет обратный эффект и увеличится число преступлений.